



Studentrådet HF

MØTEINNKALLING til Studentrådet HFs møte

Dato: Tirsdag 07.02.2023

Tid: Kl. 17.15

Sted: Rom D156

Studentrådet HFs saker:

Konstituering av møtet

O-sak Studentombudet v/ Lennart Soligard
O-sak Varslingsmottaket ved HF
O-sak Allmøter ved institutt
O-sak Hvilke institutt de ulike FTVene følger opp
O-sak Fagvalgsdag

Ref-sak 01/23 Godkjenning av referat fra Studentrådet HFs møte 15.11.22*

Ref-sak 02/23 Saker fra studenttillitsvalgte.

Orientering fra FTVene.

HF-sak 01/23 «Ta ordet»

HF-sak 02/23 Høringssvar til byggeprogrammet for HUMSAM-bygget*

HF-sak 03/23 Studentrepresentant fra HF i KBG - HUMSAM*

HF-sak 04/23 Eventuelt

Større eventuelt-saker bør sendes inn på forhånd, gjør runden rundt bordet kort.

Evalueringsav møtet

Studentrådet HF

Peder Bergset Botten

Leder

Maiken Kildal Berntsen

førstekonsulent

Vi gjør oppmerksom på at det er møteplikt for alle instituttillitsvalgte (ITV)

Dersom du skal forlate møtet før det er ferdig må du gi beskjed til Peder eller Maiken **før** møtet.

Dersom du ikke kan møte opp MÅ du gi beskjed til Peder eller Maiken før møtet.

* = Alle vedlegg blir sendt ut digitalt!

KAFFE/KAKE/SNACK-TIL-MØTENE-LISTE – Våren 2023

Filosofi og religionsvitenskap (IFR)	07.02
Kunst- og medievitenskap (IKM)	
Tverrfaglige kulturstudier (KULT)	
Europastudier	
LTV	
Språk og litteratur	
Musikk	
Historiske studier DRV	
Historiske studier ARK	

De som ikke får tildelt ansvar dette semesteret, må regne med å få dette neste semester.

Ansvar kan byttes internt, men gi gjerne Peder/Maiken beskjed om det.

REFERAT

fra Studentrådet HFs møte

Tirsdag 15.11.22 kl. 17.15 i rom: D156

Møteleder: Morten Eidsvaag Althe
Referent: Maiken Kildal Berntsen

Studentrådet HFs medlemmer:

FTV Internt ansvarlig	Morten Eidsvaag Althe
FTV Fakultetsansvarlig	Lasse Zetterlund
FTV Læringsmiljøansvarlig	Håkon Gravem Isaksen
FTV Kommunikasjonsansvarlig	Matilde Brox Bordal
IFR	Tobias Brox Bordal
IFR	Maren Grothe
IHK DRV	Magnus Ryen
IKM	Simon Moe
IKM	Emilie Olsen Lekva
IMS	Synne Svarstad Hanslien
LTV HF	Hedda Solberg
IMS	Maria Konow
IHK DRV	Hilde Myrvold
KULT	Amalie Hegdalsaune
IKM	Simon Moe
IHK ARK	Clara Margrete Gärtner
Musikk utøvende	Sigrid Sand Angelsen
Musikk	Margrethe Dahl
ISL	Even Samir Kaushik
Musikk DRV	Mads Heggen
IHK ARK	Kathinka Aalberg
EURO	Ole Marcelius Sivertsen
EURO	Ulrik Stange
ISL	Ingrid Isdal Lindstrøm (frem til 19.00)

Observatør:

Studenttinget Fredrik Framhus
ITV

Meldt fravær:

ISL Marit Hedre
KULT Sonja Fay Foshaugen Nyvoll

Ikke møtt:

Studentrådet HFs saker:

Konstituering av møtet

Innkallingen ble godkjent, møteleder og referent valgt.

Runden rundt bordet

EURO	PTV-info til instituttet
IMS	Styreledermøte neste torsdag, IMS seminar med alle ansatte, fått inn ny ITV for Synne
LTV	Møte med PTVer
Maiken	Oversikt over ITV, mange er gjenvalgt!
Musikk	Valgt nye PTVer, fulltallig, møte med disse, møte med instituttleder, utvidet ledergruppemøte neste uke
KULT	Programledermøte
IHK DRV	Gjennomført liten spørreundersøkelse, møte med ITV og PTV
Fredrik (STi)	STI-møte: tilrettelegging og tilgjengeliggjøring, revurdert stillingsbeskrivelser, promotering av heldidsstillinger i STi
IHK ARK	Jobbet med en sak om budsjett
IFR	Dialogmøte med instituttleder og studentrepresentanter, spørreundersøkelse om studiemiljø og hvordan de opplever bla. Låven, utvidet instituttledermøte
ISL	Instituttledermøte, ny ITV for Marit
Matilde	Valg, FTV-forum, diverse møter.
Lasse	Instituttledermøte – fakultetet setter periodeplan for 2023-2026, oppdatering om campus, representanter fra Durham kommer hit, der det er planlagt å opprette en avtale, møte med dekanatet – hva å jobbe med fremover: breddeårsdag, dag for psykisk helse til høsten, studiestart.
Håkon	Møte med rombestilling og planlegging av stand, skal overføres til rombooking i stedet for at vi behandler. Dette innføres fra neste semester. Dialogmøte med fakultet. Dialogmøte med campusverter. Mikrobølgeovnen har dukket opp igjen. Fått tilskudd til å kjøpe inn spill og div. til Studentlounge.
Morten	Periodisk plan på fakultetsnivå, strategisk personalplan, formøte UU (bla. Kvalitetssikring av spørreundersøkelser ble tatt opp)

Sakene ble behandlet i følgende rekkefølge:

O-sak Befaring på campus, O-sak Fakultetsstyre, HF-sak 31/22 Gatas Parlament, HF-sak 32/22 Semesterevaluering, HF-sak 33/22 Eventuelt.

O-sak Befaring campus

Håkon har vært på befaring på campus. Sett på mulige prosjekter, bla. læringsareal, kjøkkenkrok, utbedring av «grava», sett på hvilke muligheter som finnes på campus Dragvoll for å gjøre det bedre. Ønskelig å ha med resten av studentrådet på en slik befaring, slik at de tillitsvalgte får oversikt over campus, og at det er lettere å sette seg inn i saker og arbeid som omhandler områder på campus.

O-sak Fakultetsstyre

Morten orienterer om periodeplan for 2023-2026. Dette er en plan satt av fakultetet som helhet. Et av styringsparameterne er at det skal legges vekt på psykososialt arbeidsmiljø. Hvert institutt skal ut ifra denne periodeplanen lage sin egen. Videre viser Morten frem utkast til periodisk personalplan 2023-2026. Periodeplan og periodisk personalplan skal vedtas på fakultetsstyremøtet.

HF-sak 31/22 Gatas Parlament

Håkon orienterer om saken. Vi går gjennom sakens diskusjonspunkter. Saken diskuteres. Det trenger ikke å ta mye ressurser. I så fall må det settes ned en arbeidsgruppe (som kosegruppa), som holder i dette. Å skulle gjennomføre det avhenger av

at ITVene er engasjert. Kontorvakta kan også brukes til dette, særlig når studentrådene ikke skal ha ansvar for standsøknader lenger. Viktig med erfaringsoverføring, slik at dette ikke blir et tiltak som «dør ut». Selv om det settes ned en gruppe, kan oppgaver delegeres til de andre ITVene. Dersom en nedsatt gruppe skal ha ansvar for dette, er det viktig at resten av studentrådet også kan stille seg bak, at det ikke blir veldig internt. Ulike synspunkt på innholdet: den bør inneholde saker studentrådet jobber med, men også vise frem sosiale møter osv., å vise frem de gøyale aktivitetene man kan være med på. Det hadde vært hensiktsmessig å kunne dele ut bladet i fadderuka og på allmøter, for å kunne promotere studentrådet. Gatas Parlament kan være en bolk på seminaret, og diskutere innholdet. Ulike måter å produsere bladet. Det kan skrives ut på vår skriver, eller lages på NTNU grafisk. Vi er nå i en fase der interessen kartlegges, og det økonomiske aspektet og hvordan å produsere det vil vi komme tilbake til, dersom det blir aktuelt. Flere ønsker at det skal bytte navn dersom det skal gjeninnføres. Innspill om at det også hadde vært et alternativ å sette ned en gruppe for å være mer aktiv på SOME.

HF-sak 32/22**Semesterevaluering**

Alle gjennomfører spørreskjema under møtet.

Gode tilbakemeldinger på mobilt kontor – en god måte å markedsføre studentdemokratiet. Det oppleves at det kommer flere folk når vi har kaffe og sjokolade. Det er kaldt å sitte ute på gata, så da ønskes evt. en ovn.

Det har gått mye ut på praktiske og administrative oppgaver, som kontorvakten, bokskap, stand osv. Ønsker å legge mer vekt på å ha kontakt med studentene, kontra å bare dukke opp på kontorvakt, og legge fra seg «arbeidet» når den er ferdig.

Det er flott at mange tillitsvalgte er inne på kontoret utenfor kontorvakter. Mye sosialt dette semesteret.

Det har vært noe manglende oppfølging av oppgaver som følger kontorvaktene, som rengjøring og rydding. Dette bør følges opp bedre neste semester.

Mange gode diskusjoner, engasjement og innspill.

ITVer oppfordres til å komme med flere egne saker til neste semester.

HF-sak 33/22**Eventuelt****IFR****Trivselsundersøkelse ved IFR**

ITVene har gjennomført en trivselsundersøkelse for studentene ved IFR. De viser frem undersøkelsen, spørsmål og svar. De ønsker innspill i hvordan å bruke dataene de har samlet inn. Planen er å se hva som er gjennomgående, og komme med tilbakemelding om dette til instituttet.

Kosegruppa**Hva skjer resten av høstsemesteret**

Bading i Pirbadet denne uka
Bokklubb – møte 6. desember
Novemberkalender

Møtekritikk tas til etterretning

Studentrådet HF

Referat fra studentrådsmøte 15.11.22
Side 4 av 4

Morten Eidsvaag Althe
Leder HF

Maiken Kildal Berntsen
referent

Saksbehandler: Håkon Gravem Isaksen

Hørings svar til byggeprogrammet for HUMSAM-bygget

Forkortelser

HF	- Det humanistiske fakultet
SU	- Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
FTV	- Fakultetstillitsvalgt
ITV	- Instituttillitsvalgt
LTV	- Lektortillitsvalgt
PTV	- Programtillitsvalgt
HUMSAM	- Humaniora og samfunnsfag

Bakgrunn for saken

Statsbygg sendte utkast til byggeprogram for campusprosjektet på høring internt på NTNU før jul. Byggeprogrammet skal danne grunnlag for funksjonsbeskrivelser og arealprioriteringer i de nye byggene som er en del av campusprosjektet, men går ikke i detalj på utformingen av de enkelte rommene. Siden denne høringen kom etter at siste studentrådsmøte, har vi fakultetstillitsvalgte benyttet vår hjemmel til å uttale oss på vegne av studentrådet i hastesaker, da høringsfristen var svært kort og vi ikke ville kunne vente til neste studentrådsmøte. Vi anså det heller ikke som hensiktsmessig å kalle inn til ekstraordinært studentrådsmøte for å behandle høringssvaret, da dette ville foregått midt i eksamenstiden. Høringssvaret ble overlevert til fakultetet og ble lagt ved i sin helhet da fakultetet leverte sitt eget høringssvar.

Saksbehandlers vurdering

I dette avsnittet følger en kort oppsummering av hovedpunktene i høringssvaret fra de fakultetstillitsvalgte. Det fullstendige høringssvaret ligger vedlagt i sin helhet.

De fakultetstillitsvalgte stiller seg overordnet sett bak det forelagte byggeprogrammet for tomt C3-C4. Forslaget setter av en betydelig mengde areal til linjeforeninger, som vil gi en bedre arealsituasjon for linjeforeningene tilknyttet HF enn dagens campussituasjon på Dragvoll. Videre legger byggeprogrammet opp til en fornuftig prioritering av læringsarealer, selv om vi fakultetstillitsvalgte er bekymret for at studiesituasjonen til 1.-3. års studenter kan oppleves vanskelig uten en tydelig tilknytning til HUMSAM-bygget. Vi ønsker derfor at alle nye studenter skal ha undervisning i ett av sine innføringsemner i læringsarealer i HUMSAM-bygget, slik at de identitetsarealene som finnes i bygget blir gjort kjent for dem og at de får en kobling til bygget hvor fagmiljøet og masterstudenter hører til. Videre deler de

fakultetstillitsvalgte de ansattes bekymringer knyttet til deres kontorarealer, og vil fremheve viktigheten av at de ansatte har tilgang på arbeidsplasser som støtter opp under deres arbeid med undervisning og forskning. Vi har også vært tydelige på at vi ønsker oss et auditorium i bygget med kapasitet til å romme fellesforelesninger i de store innføringsemnene, slik at det blir mulig å sørge for at nye studenter faktisk kan ha minst en av sine fellesforelesninger i HUMSAM-bygget.

Spørsmål til diskusjon

- Er det noe Studentrådet HF er uenige i knyttet til det som fremkommer i høringssvaret?

Saksbehandler: Fakultetstillitsvalgte ved det humanistiske fakultet

Hørings svar om byggeprogram for tomt C3-C4

Bakgrunn for saken

Hensikten med dette notatet er å tydeliggjøre Studentrådet HF sine innspill til det forelagte byggeprogrammet for tomt C3-C4 (HUMSAM-bygget). Notatet tar for seg våre overordnede innspill, og går inn på nærmere detaljer hvor vi har ansett dette som særlig relevant. Direkte innspill vil inneholde tydelige referanser til hvor i det forelagte byggeprogrammet vi foreslår endringer.

Overordnede tilbakemeldinger på byggeprogrammet for C3-C4

De fakultetstillitsvalgte stiller seg overordnet sett bak det forelagte byggeprogrammet. Særlig arealfordelingen til linjeforeningene synes fornuftig, og vi mener at tilgang på gode arealer vil være ytterst viktig for linjeforeningenes fremtid i en samlet campus. For å skape en god foreningskultur som er robust nok til å bestå gjennom stadig skiftende generasjoner av studenter, vil en studentforening være avhengig av et fast tilholdssted som kan bidra til å danne et fundament for studentforeningens virke.

Videre synes de fakultetstillitsvalgte at det er positivt at studenter på 4. og 5. studieår tildeles såpass mye areal i byggeprogrammets arealfordeling. Det vil være særdeles viktig for utdanningskvaliteten i våre masterutdanninger at studentene har tilgang på gode arbeidsarealer i nærheten av sine respektive fagmiljø, og at dette kan bidra til tettere integrasjon mellom studentenes arbeid og de ansattes forsknings- og utdanningsvirksomhet.

De fakultetstillitsvalgte deler og har forståelse for de ansattes bekymringer knyttet til kontorarealer og utformingen av deres fremtidige arbeidsplasser. Om arbeidsplassene til de ansatte er utformet på en slik måte at de ansatte blir mer utilgjengelige for studentene, både når det gjelder uformelle møter og veiledning, frykter de fakultetstillitsvalgte at et viktig element i utdanningskvaliteten svekkes betraktelig. Studentmassen må kunne ha tilgang til de ansatte innenfor arbeidstid på campus uten å måtte gå gjennom digitale kommunikasjonskanaler, og følgelig er en hensiktsmessig utforming av de ansattes arbeidsplasser også viktig for studentene.

Videre er de fakultetstillitsvalgte også bekymret for at planene rundt felles læringsstrøk som hovedarena for 1.-3. års studenter kan bidra til at denne store studentmassen opplever manglende tilhørighet til sitt studiested og sitt fagmiljø, hvis store deler av undervisningsaktiviteten skal foregå utenfor arealene i C3-C4. Særlig gjelder dette tilgangen på store forelesningssaler som kan benyttes i innføringsfag med store studentkull, og de fakultetstillitsvalgte ønsker at det etableres et auditorium med kapasitet på 300 studenter i HUMSAM-bygget. Det er selvsagt ønskelig at nye campusarealer er tilrettelagt for

fremtidens undervisningspraksis, men vi anser den tradisjonelle forelesningen som en undervisningsform som også vil ha en plass i fremtidens utdanning. Videre vil det å kunne gjennomføre undervisning i de store innføringsemnene lokalt på HUMSAM-bygget være viktig for å etablere bygget som en hjørnestein i identiteten til fremtidige HUMSAM-studenter.

Til sist ønsker de fakultetstillitsvalgte å påpeke at fremtidig kommunikasjon knyttet til campussamlingen i større grad burde ta høyde for å benytte FUA-tall for arealer som en del av sammenligningsgrunnlaget mellom eksisterende areal og arealene i byggeprogram og andre prosjektplaner. Vi opplever i dag at man i stor grad benytter BTA-tall når man sammenligner fremtidens planer opp mot dagens arealsituasjon. Forskjellen mellom BTA og FUA for C3-C4, vist i *C0.3 Arealskjema* ligger på 7960 kvadratmeter, som er en betraktelig mengde areal. At dette forholdet gjøres tydelig i byggeprogrammet er bra, men vi savner også en tydeliggjøring av dette forholdet i dagens campussituasjon, da vi anser det som en viktig del av sammenligningsgrunnlaget mellom dagens arealsituasjon og fremtidens campusløsninger. Hvis avviket mellom BTA og FUA for byggeprogrammet viser seg større for prosjektet enn i dagens situasjon oppleves dette som problematisk, da en burde kunne forvente et så effektivt bruk av areal som mulig i en innovativ og fremtidsrettet campusløsning.

Spesifikke kommentarer til byggeprogrammet for C3-C4

C 10.2.2 - Studentfrivillighet

Linjeforeningsarealer er prioritert og dette anser de fakultetstillitsvalgte som svært fornuftig. Beregningen av lagerplass til foreningene framstår likevel som underdimensjonert, da det er satt av 20 kvadratmeter til langt flere enn 20 foreninger, som da vil resultere i at hver forening ender opp med mindre enn en kvadratmeter til lagring av utstyr. I verste fall vil dette føre til at foreningene må bruke kontorarealene sine til lagring av utstyr, som gjør disse arealene mindre egnet som oppholdsrom for linjeforeningene.

Byggeprogrammet gjør heller ikke rede for studentdemokratiets behov på en tilstrekkelig måte, og de fakultetstillitsvalgte ønsker at byggeprogrammet for C3-C4 nevner at det lokale nivået av studentdemokratiet, representert ved de institutt- og programtillitsvalgte tilhørende studentrådene ved HF og SU, også må ha tilgang til arealer i bygget. De fakultetstillitsvalgte ser for seg at de institutt- og programtillitsvalgte vil kunne ha nytte av å samarbeide med linjeforeningene, og en løsning kunne være å la de tillitsvalgte dele på kontorarealene som allerede er satt av til linjeforeningene som tilhører samme studieprogram og institutter.

Videre er de fakultetstillitsvalgte klare over at det finnes planer for å samlokalisere studentdemokratiet på tvers av hele NTNU i felles arealer, hvor studentrådene fra de ulike fakultetene, Studenttinget og Velferdstinget ender opp med å dele areal. I den sammenheng må det vektlegges at studentdemokratiet ikke er en enhetlig størrelse, og at de studenttillitsvalgte på ulike nivå vil ha ulike behov for plassering. For de program- og instituttillitsvalgte er det viktig å være nær studentene og de ansatte ved sine institutt og studieprogram. De fakultetstillitsvalgte vil på sin side kunne ha nytte av å være nær Studenttinget, andre studentråd og Velferdstinget, men må samtidig kunne ha

hensiktsmessige forbindelser med de program- og instituttillitsvalgte. Derfor ønsker de fakultetstillitsvalgte å påpeke at studentdemokratiet både vil ha behov for arealer i HUMSAM-bygget som legger til rette for arbeidet til de program- og instituttillitsvalgte, men også for arealer som legger til rette for det overordnede samarbeidet mellom de fakultetstillitsvalgte, Studenttinget og Velferdstinget, da for eksempel samlokaliserte arealer i hovedknutepunkt.

C20 – Læringsarena - Undervisningsrom

De fakultetstillitsvalgte ønsker at det finnes et eget auditorium i bygg C3-C4 hvor store innføringsemner kan foregå, og videre at alle studenter med tilhørighet til HUMSAM-klyngen har minst ett av sine innføringsemner planlagt inn i areal som finnes i C3-C4.

Campussamlingen slik det foreligger nå baserer seg på at behov for store auditorier skal dekkes av det som allerede eksisterer på Gløshaugen. Denne løsningen vil nok i teorien kunne dekke opp arealbehovet for mengden tradisjonelle forelesninger som er planlagt å foregå, men dekker ikke opp for funksjonen en forelesning i innføringsemner vil ha som samlende for en spredt studentmasse. De fakultetstillitsvalgte anser det som viktig at man tilrettelegger for at innføringsemner kan foregå i HUMSAM-bygget, og slik får bidratt til å etablere bygget som særlig viktig for identiteten til HUMSAM-studentene. Hvis store innføringsemner foregår spredt ut over hele det totale campusområdet, vil det ta lengre tid før 1.-3. års studenter opplever en faktisk kobling mellom sin undervisning og sin faglige klyngetilhørighet. Vi er bekymret for at dette vil ha en negativ konsekvens opp mot andre identitetsarealer, studentdemokratiets arealer og linjeforeningsarealer som plasseres i den faglige klyngen. Vår erfaring er at timeplanlagt aktivitet er særlig viktig for å motivere 1.-3. års studenter til å oppholde seg på campus, og ser ikke for oss at dette er noe som vil endre seg med tiden. Vårt konkrete forslag er derfor å omdefinere rommet beskrevet i 20.2.1.1 – *Læringsrom type 1.1* til et tradisjonelt auditorium med lik funksjonalitet som D10 og D15 på Dragvoll har i dag.

C30 – Læringsarena – Studentarbeidsplasser 1.-3. år

De fakultetstillitsvalgte ønsker å tydeliggjøre at det for 1.-3. års studenter også vil være behov for tilgang til sosiale soner med tekjøkken, og at disse sonene må inneholde muligheten for å varme opp egen mat i mikrobølgeovner eller lignende. Slik studentenes økonomiske situasjon har utviklet seg er det ikke rimelig å forvente at alle vil ha økonomisk kapasitet til å dekke eget matbehov ved kjøp av mat hos serveringsstedene på campus.

C40 – Læringsarena – Studentarbeidsplasser 4.-5. år

De fakultetstillitsvalgte synes byggeprogrammet i stor grad legger til rette for hensiktsmessige arbeidsforhold for studentene på 4.-5. år. Vi ønsker likevel å tydeliggjøre at de sosiale sonene med tekjøkken må det også være mulighet for å varme opp mat i mikrobølgeovner eller lignende. Slik studentenes økonomiske situasjon har utviklet seg er det ikke rimelig å forvente at alle vil ha økonomisk kapasitet til å dekke eget matbehov ved kjøp av mat hos serveringsstedene på campus.

Saksbehandler: Håkon Gravem Isaksen

Studentrepresentant fra HF i KBG - HUMSAM

Forkortelser

HF	- Det humanistiske fakultet
SU	- Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
FTV	- Fakultetstillitsvalgt
ITV	- Instituttillitsvalgt
LTV	- Lektortillitsvalgt
PTV	- Programtillitsvalgt
KBG	- Klyngebrukergruppe
HUMSAM	- Humaniora og samfunnsfag

Bakgrunn for saken

Det pågår fortsatt arbeid med campusprosjektet ved NTNU, og som en del av dette har de ulike faglige klyngene fortsatt arbeidet med utforming og prosjektering av sine bygg. Ved HF er det relevant å delta inn i klyngebrukergruppen for HUMSAM som arbeider med planene for det fremtidige HUMSAM-bygget. Her har Studentrådet HF mulighet til å stille med en representant sammen med en representant fra Studentrådet SU. Tidligere FTV Lasse har sittet som studentrepresentant fra HF, men må nå trekke seg fra arbeidet i gruppen grunnet utvekslingsopphold. Campusprosjektet skal behandles i NTNU-styret senere i vår, og klyngebrukergruppen vil i alle fall fortsette sitt arbeid ut dette semesteret.

Saksbehandlers vurdering

Studentrepresentanten i klyngebrukergruppen vil måtte påberegne å delta i møter ut semesteret. Det vil også være en del saksdokumentasjon å sette seg inn i før møtene. Studentrepresentantens viktigste rolle er likevel å bidra med studentperspektivet i de diskusjonene som foregår i gruppens arbeidsmøter, slik at forslagene som ligger til grunn for ett nytt HUMSAM-bygg vil gi en god campus for fremtidens HUMSAM-studenter. Vi fakultetstillitsvalgte ønsker å høre om det er noen av dere institutt- og programtillitsvalgte som kunne være interessert i å delta i denne arbeidsgruppen.